



# M E S T O P O L T Á R

Mestský úrad Poltár  
Železničná 489/1, Poltár 987 01

Ing. Tomáš Škrabák, hlavný kontrolór  
mesta Poltár  
Železničná 489/1

987 01 Poltár

K spisovej značke:

Naše číslo

FIN/S2024/1489-8148

Vybavuje:

Ing. Štefan Kaličiak  
047/430 84 19

Dátum

16.09.2024

## **VEC: Námietky ku kontrolným zisteniam – nedostatkom č. 1, 2 a 3 kontroly č. 7/2024**

### **Nedostatok č. 1**

**Nesprávne uplatnenie výnimky podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s plneniami realizovanými v oblasti zlepšenia funkčnosti mestského rozhlasu**

#### **Námietka č. 1**

Pri posudzovaní skutočnosti, či zákazky vecne súvisia a teda je potrebné ich považovať za jednu zákazku (v prípade aj ich časovej a miestnej súvislosti), je potrebné zvážiť:

1. či je zamýšľaný predmet zákazky tvorený plneniami rovnakej povahy, t.j. plneniami, ktoré svojou povahou (charakterom) spolu vecne súvisia (a v akej miere)
2. aká štruktúra dodávateľského reťazca (potenciálnych uchádzačov) sa nimi oslovuje,
3. funkčnú súvislosť (a jej mieru). Ak aj dve zákazky predstavujú relatívne samostatné plnenie, v prípade ak funkčne súvisia je to argument pre zlúčenie takýchto zákaziek do jednej

Uvedené kritériá tvoria tzv. vecnú súvislosť - vid'. napr. všeobecné metodické usmernenie UVO č. 3-2024 o delení zákaziek. Ide síce o metodické usmernenie z 03.07.2024, ale v ňom je len zhrnutý a konkretizovaný pohľad Úradu pre verejné obstarávanie na danú problematiku platný aj v čase zadávanie obidvoch zákaziek a je ho možné dohľadať v metodickej činnosti UVO a aj jeho rozhodovacej praxi.

Predmet zákazky č. 1 boli elektroinštalačné práce na zariadení mestského rozhlasu (identifikácia poruchového vedenia a reproduktorov a ich výmena.)

Predmetom zákazky „zavedenie systému ROZaNA“ bolo:

- dodanie a montáž hardwarových zariadení pre informačný systém ROZaNA
- nasadenie obslužného softwaru z cloudu poskytovateľa, vytvorenie používateľských kont zamestnancom mesta, zaškolenie
- servisný (technicko-údržbový) poplatok za používanie softwaru vo vlastníctve poskytovateľa prostredníctvom jeho cloudových služieb

ROZaNA je informačný systém, ktorý integruje komunikáciu mesta s jeho obyvateľmi cez rôzne komunikačné kanály (miestny rozhlas, webová stránka obce, mobilná aplikácia, SMS) do jedného systému. Správy sa v digitálnej podobe nachádzajú v cloude poskytovateľa služby a obec má možnosť vybrať si kanály, cez ktoré budú prúdiť k obyvateľom. Pre obec a tým aj pre tento systém je najpodstatnejším kanálom mestský rozhlas, ako vyplýva aj z názvu služby.

Keď aplikujeme horeuvedené tri kritériá na tieto zákazky, dostávame:

1. kritérium: Plnenia oboch zákaziek sú rôznej povahy. Plnenia sa v časti prekrývajú, keď pri zavádzaní systému ROZaNA sa menili aj reproduktory mestského rozhlasu.
2. kritérium: Potenciálni dodávatelia oboch zákaziek sú diametrálne odlišní. Systém ako ROZaNA na Slovensku dodáva už len prevádzkovateľ webových portálov pre mestá a obce spoločnosť WEBY GROUP s.r.o. Mestu Poltár nie je známy žiadny iný dodávateľ obdobného systému. Naproti tomu potenciálnym dodávateľom druhej zákazky je každý elektroinštalatér – v rámci Slovenska rádove stovky možne nižšie tisíce potenciálnych dodávateľov.
3. kritérium: obidve zákazky funkčne súvisia, avšak nedá sa povedať, žeby miera funkčnej súvislosti bola stopercentná. Účelom druhej zákazky bolo hlavne pripraviť sa na budúce využívanie integrovanej komunikácie mesta smerom k občanom prostredníctvom rôznych komunikačných kanálov. Bez tohto zámeru by vôbec nebolo treba meniť zariadenie na vysielanie mestského rozhlasu, nakoľko predchádzajúce bolo plne funkčné. Problémy spôsobovali len nevyhovujúce reproduktory a vedenie mestského rozhlasu.

V návrhu správy z kontroly sa konštatuje vecná súvislosť zákaziek len na základe posúdenia ich účelu (funkcie). Neberie sa do úvahy odlišná povaha plnenia oboch zákaziek, diametrálne rozdielny okruh potenciálnych dodávateľov oboch zákaziek a neposudzuje sa **miera** funkčnej súvislosti (otázka, do akej miere mali zákazky rovnaký účel).

Pri verejnom obstarávaní treba dávať pozor aj na nedovolené zlučovanie zákaziek. Spojenie zákaziek, ktoré majú odlišný okruh potenciálnych dodávateľov je podľa rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie porušením § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu narušenia hospodárskej súťaže, keď potenciálnym dodávateľom, ktorí vedia dodať len časť nedovolené zlúčenej zákazky je znemožnená účasť na verejnom obstarávaní. Ak dve plnenia majú diametrálne odlišné okruhy potenciálnych dodávateľov, je to veľmi silnou indíciou, že plnenia treba v zmysle zákona o verejnom obstarávaní považovať za dve samostatné zákazky.

Po komplexnom posúdení vecnej súvislosti v zmysle metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 3-2024 o delení zákaziek sa dá konštatovať, že posudzované dve zákazky je možné považovať za samostatné zákazky.

Obidve zákazky sa realizovali v 1. polroku 2023. Prekročenie hranice 10 000,00 € bez DPH v prípade zákazky ROZaNA spôsobila objednávka update systému na konci roka z 20.12.2023 za 144,00 eur. Po započítaní tohto plnenia (faktúra č. DF2023/1039) je predpokladaná hodnota zákazky 10 013,62 eur bez DPH. Hranica pre uplatnenie výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní 10 000,00 eur bez DPH bola prekročená o 13,62 € bez DPH.

Navrhujeme preto, v prípade že nebude vyhovené námietke č. 3, upraviť opis nedostatku č.1 tak, aby bolo z neho zrejmé, že nesprávne uplatnenie výnimky podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní spočíva len v chybe opísanej v predchádzajúcom odstavci.

## Námietka č. 2

Na konci 4. odstavca opisu nedostatku č. 1 sa uvádza, citujeme: „...a teda v danom prípade mala povinná osoba uplatniť postupy stanovené pre zákazky s nízkou hodnotou - v zmysle platnej smernice VO zadanie zákazky realizovať oslovením minimálne troch záujemcov.“

V platnej smernici VO je bod 3.3, podľa ktorého pri obstarávaní zákaziek od hodnoty 10.000.- do výšky PHZ 50.000.- verejný obstarávateľ **postupuje zverejnením výzvy na web stránke a následným oslovením minimálne 3 záujemcov** (ak sa nachádzajú na trhu resp. v databáze spoľahlivých dodávateľov).

Postup v bode 3.3 bol v čase zadávania predmetných zákaziek v rozpore s vtedy účinným zákonom o verejnom obstarávaní, podľa ktorého bol verejný obstarávateľ povinný na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou využívať elektronickú platformu a už nebolo možné zadávať zákazky s nízkou hodnotou prostredníctvom zverejnenia výzvy na webe a následným oslovením vybraných uchádzačov. V prípade rozporu vnútornej smernice so zákonom je mesto povinné rešpektovať zákon, preto treba bod 3.3 smernice VO mesta Poltár v čase zadávania predmetných zákaziek považovať za neúčinný. Navyše na zadanie zákazky ROZaNA resp. prípadnej zlúčenej zákazky existujú na trhu len dvaja potenciálni uchádzači – spoločnosť MK hlas s.r.o so systémom ROZaNA a spoločnosť WEBY GROUP s.r.o. V prípade zlúčenia zákaziek by tak nebolo možné osloviť 3 záujemcov na takto zlúčenú zákazku, pretože sa nenachádzajú na trhu. Spoločnosť WEBY GROUP s.r.o. ponúka svoj systém obdobný ROZaNE ako integrálnu súčasť svojho redakčného systému webového portálu pre obce, ale mesto Poltár na spravovanie svojho webového portálu používa redakčný systém od firmy GALILEO. Vzhľadom na to je obstaranie systému ROZaNA pre mesto Poltár vhodnejšie.

V smernici VO je aj bod 3.9, podľa ktorého priamé zadanie pri zákazkách s nízkou hodnotou môže verejný obstarávateľ použiť aj pri zákazkách v spodnej hranici príslušného finančného limitu. Finančný limit pre zákazky s nízkou hodnotou na dodanie tovarov alebo služieb bol v čase zadávania predmetných zákaziek 10 000 € až 180 000 € bez DPH, pričom od hodnoty 70 000 € bez DPH bolo povinné zverejňovať aj zákazky s nízkou hodnotou vo vestníku pre verejné obstarávanie. Hodnota prípadnej zlúčenej zákazky by bola 12 791,66 € bez DPH, čo možno bez ďalšieho považovať za zákazku v spodnej hranici príslušného finančného limitu či už ako hornú hranicu berieme 180 000 € alebo 70 000 €. Platná smernica VO tak v zmysle bodu 3.9 umožňovala zadať zákazku s nízkou hodnotou na tovary alebo služby s PHZ 12 791,66 € priamym zadáním a vzhľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odstavci by to bol pre mesto Poltár jediný vhodný spôsob na zadanie takejto zlúčenej zákazky s nízkou hodnotou.

Vzhľadom na uvedené navrhujeme, v prípade že nebude vyhovené námietke č. 3, zo správy z kontroly vypustiť vetu „...a teda v danom prípade mala povinná osoba uplatniť postupy stanovené pre zákazky s nízkou hodnotou - v zmysle platnej smernice VO zadanie zákazky realizovať oslovením minimálne troch záujemcov.“

## Námietka č. 3

V opise nedostatku č. 1 sa uvádza, citujeme: „...Aj keby v rámci daných plnení bolo možné určiť niektoré plnenie/plnenia ako vecne nesúvisiace predmety zákazky, stanovený finančný limit pre uplatnenie danej výnimky by bol rovnako prekročený.“

Keďže dodávateľom obidvoch zákaziek bol rovnaký subjekt - MK hlas s.r.o., mohlo sa stať, že niektorá z faktúr (spolu ich bolo 12) bola pri procese vystavovania objednávky a spracovania

faktúr (ich zaúčtovania a uhradenia) zahrnutá pod jednu objednávku, hoci z pohľadu pravidiel verejného obstarávania mala byť súčasťou druhej.

Súčasťou zákazky ROZaNA bola aj výmena reproduktorov mestského rozhlasu a časti vedenia. Toto plnenie bolo fakturované faktúrou č. DF2023/374 zo dňa 16.05.2023 vo výške 4 528,35 €. Popis plnenia je nasledovný: 39 ks tlakových reproduktorov, 16 ks konzol, 434 m samonosného kábla, ďalší spotrebný materiál, demontáž a montáž reproduktorov, montáž konzol a samonosného kábla, plošina - 10 Mth.

Pri dôslednom uplatnení kritérií na posudzovanie delenia zákaziek uvedených v námietke č. 1 zistíme, že toto plnenie malo byť súčasťou zákazky č. 1 - elektroinštalačné práce na zariadení mestského rozhlasu (identifikácia poruchového vedenia a reproduktorov a ich výmena.).

Pri takto správne rozdelených zákazkách sú predpokladané hodnoty oboch zákaziek nasledovné:  
- elektroinštalačné práce na zariadení mestského rozhlasu - **6 690,28 eur bez DPH** (vrátane faktúry č. DF2023/374 zo dňa 16.05.2023)  
- systém ROZaNA – **6 239,99 eur bez DPH** (bez faktúry č. DF2023/374 zo dňa 16.05.2023)

Domnievame sa, že v tomto prípade, keď dve zákazky, ktoré boli zadané v režime výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 15 priamym zadaním jednému dodávateľovi na základe dvoch objednávok, treba rozdelenie zákaziek posudzovať podľa jednotlivých plnení v zmysle pravidiel daných zákonom o verejnom obstarávaní a nie podľa ich z hľadiska verejného obstarávania nesprávneho združenia do jednotlivých objednávok.

Navrhujeme preto nedostatok č. 1 v celku zo správy o kontrole vypustiť, keďže limit 10 000,00 € bez DPH pre zákazky s nízkou hodnotou prekročený nebol a k nesprávnemu aplikovaniu výnimky podľa § 1 ods. 15 zákona o verejnom obstarávaní nedošlo.

## **Nedostatok č. 2**

**Nezverejnenie súhrnnej správy o zákazkách s nízkymi hodnotami za 1. polrok 2023 v zákonom stanovenej lehote a nedodržanie vnútornej smernice VO v prípade zadávania zákazky „Asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár“**

### Námietka č. 4

Dodávateľ zákazky „Asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár“ Banskobystrická regionálna správa ciest a.s. je verejným obstarávateľom. Na zadávanie zákaziek medzi verejnými obstarávateľmi navzájom maximálne do limitu podlimitných zákaziek sa vzťahuje výnimka v zmysle § 1 ods. 13 písm. q) t. j. na takúto zákazku sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje.

Keďže ide o výnimku, ktorá sa viaže na finančný limit podľa § 5 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ určil predpokladanú hodnotu zákazky tak, že k ponuke osloveného uchádzača dohľadal cenu iného dodávateľa za porovnateľné plnenie zverejnenú prostredníctvom jeho webovej stránky. Následne zadal zákazku Banskobystrickej regionálnej správe ciest a.s.

Uvedený postup je zhodou okolností totožný, ako by bol postup zadávania zákazky s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní s oslovením jedného vybraného uchádzača.

Pracovník mesta, ktorý vypracovával súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou za prvý polrok 2023 sa s odstupom času po prejdení si spisu FIN/S2023/02486, kde je uvedený postup zdokumentovaný, pomýlil a napísal do súhrnnej správy, že zákazka bola zadaná postupom podľa § 117. Táto chyba sa potom preniesla aj do odpovedi na žiadosť o poskytnutie informácií č. FIN/S2023/02465-3523 zaslanej Úradu pre verejné obstarávanie.

Hlavný kontrolór v správe v bode 2. Výsledky vykonanej kontroly uvádza, že: „*V danej súvislosti je však potrebné uviesť, že na uplatnenie danej výnimky je potrebné zdokumentovanie jej uplatnenia už od začiatku samotného procesu zadávania zákazky, čo však v uvedenom prípade nebolo dodržané.*“

Zo znenia § 1 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva, že by možnosť uplatnenia niektorej z výnimiek tam uvedených bolo podmienené ešte čímkoľvek iným ako samotným naplnením podmienok tej ktorej výnimky. Napríklad spôsobom zdokumentovania jej uplatnenia. Samozrejme, aj s ohľadom na § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, musí byť verejný obstarávateľ schopný preukázať splnenie podmienok, ktoré ho oprávňovali uplatniť pri zadávaní zákazky výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní. Presne za tým účelom je vytvorený spis č. FIN/S2023/02486, ktorý obsahuje všetky dokumenty potrebné k preukázaniu splnenia podmienok na uplatnenie výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní (a nič iné). **Nexistencia písomného dokumentu deklarujúceho použitie výnimky nie je prekážkou jej uplatnenia.**

Vzhľadom na uvedené navrhujeme z opisu nedostatku č. 2 vypustiť všetky zmienky o nedodržaní ustanovení článku 3 a článku 6 ods. 6.1 smernice VO mesta Poltár v súvislosti so zákazkou „Asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár“, nakoľko článok 3 smernice a čl. 6 ods. 6.1 upravujú postup zadávania zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní a pri zadaní zákazky „Asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár“ sa nepostupovalo podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, ale bola uplatnená výnimka zo zákona o verejnom obstarávaní v zmysle § 1 ods. 13 písm. q).

#### Námietka č. 5

V opise nedostatku č. 2 sa uvádza, že pri zadávaní zákazky „Asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár“ bol porušený čl. 2 ods. 2.3 smernice VO (nestanovenie PHZ podľa výkazu výmer a rozpočtu stavby).

Smernica v bode 2.3 v časti popisujúcej stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky na stavebné práce hovorí:

***„Ak sa jedná o zákazky na stavebné práce, ktorými je dielo (stavba), PHZ sa určuje podľa výkazu výmer a rozpočtu stavby vyhotoveného zodpovedným projektantom. V prípade **drobných stavebných prác**, na ktoré sa nespracováva projektová dokumentácia, alebo je spracovaná iba v obmedzenom rozsahu (spracovaním výkresovej dokumentácie alebo náčrtu a jednoduchého položkovitého výkazu výmer) sa PHZ určuje na základe prieskumu trhu alebo prípravných trhových konzultácií.“***

Predmetom zákazky „Asfaltovanie miestnych komunikácií pre mesto Poltár“ boli drobné stavebné práce, na ktoré nebola spracovaná projektová dokumentácia ani položkovitý rozpočet formou výkazu výmer. Predpokladanú hodnotu zákazky preto verejný obstarávateľ určil prieskumom trhu – vyžiadáním si cenovej ponuky od vybraného uchádzača a dohľadáním ešte jednej ďalšej zverejnenej na webe. Ako predpokladanú hodnotu zákazky potom použil hodnotu vyššej z nich, t.j. hodnotu z cenníka dohľadaného na internete.



V dokumente „Stanovenie PHZ“ síce je uvedené, že „Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe cenníka dohľadaného na internete“, ale súčasťou spisu sú obidve ponuky. Táto nepresnosť vo vyjadrovaní sa v dokumente „Stanovenie PHZ“ neznamená, že predpokladaná hodnota zákazky nebola stanovená prieskumom trhu.

Navrhujeme preto zmienku o porušení čl. 2 ods. 2.3 smernice VO z popisu nedostatku č. 2 vypustiť.

### **Nedostatok č. 3**

**Nedodržanie zákona o verejnom obstarávaní a vnútornej smernice VO v prípade zadávania zákazky „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“**

#### Námietka č. 6

V opise nedostatku č. 3 v návrhu správy hlavný kontrolór uvádza, že nie je vylúčená možnosť výskytu kolúzneho správania v rámci verejného obstarávania zákazky „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“. Svoje podozrenie opiera o nasledovné zistenia:

Tvrdenie č. 1:

*„napriek skutočnosti, že nebolo ani len začaté verejné obstarávanie, živnostník Boris Dreisig vystavil dňa **08.03.2024** spoločnosti Technické služby Poltár, s.r.o. (v pozícii **subdodávateľ**a prác na diele) **objednávku** na „práce na stavbe „Prestrešenie terasy na budove Mestského kúpaliska v Poltári podľa skutočného súpisu prác“. Taktiež v zmysle **prehľadu fakturovaných prác** za jednotlivé dni, ktorý tvoril **prílohu Faktúry** č. 1020240047 **vystavenej dodávateľom**“.*

Tvrdenie č. 2:

*„Technické služby Poltár, s.r.o. **odberateľovi** - živnostník Boris Dreisig, boli v čase od **11.03.2024 do 06.05.2024** (do dátumu podpisu zmluvy o dielo) vykonané subdodávateľom na danom diele **práce v rozsahu 114 hod.** (demonťáž svetiel, kamier a zábradlia z terasy, búracie práce, šalovanie a betónovanie časti venca, 380V kábel k hobl'ovačke)“.*

Mesto Poltár si vyžiadalo k uvedeným tvrdeniam hlavného kontrolóra stanovisko od Technických služieb Poltár s.r.o. Vyjadrenie poskytlá účtovníčka Technických služieb Poltár s.r.o.

Vyjadrenie Technických služieb Poltár s.r.o. k tvrdeniu č. 1:

*„Nakoľko sa vykonané práce na terase budovy na kúpalisku mali fakturovať p. Dreisigovi, žiadala som ho o objednávku s fakturačnými údajmi, na ktoré mám tieto vykonané práce fakturovať. P. Dreisig mi dňa 8.5. 2024 ráno priniesol „objednávku“, na ktorej boli vypísané len údaje: Odberateľ - razítko + razítko a podpis na mieste kto objednávku vystavil + podpis, dodávateľ – rukou napísané Tech. Služby PT, preškrtnutý nadpis Dodací list č.: a rukou napísané Objednávka, + por. číslo, názov a druh tovaru – rukou napísané 1. Objednáva si u Vás : Ja som dopísala text na objednávku. (Všetky tieto veci, sú na objednávke viditeľné)*

*V priebehu dňa 8.5.2024 mi p. Dreisig telefonoval, že na objednávku sme zabudli uviesť dátum t.j. 8.5.2024. Keďže som sa v tom čase venovala inej administratívnej činnosti, dátum som do objednávky vpísala len na konci mesiaca dňa 31.5.2024 a to podľa priloženého zoznamu vykonaných prác, čiže 8.3.2024. Bola to len administratívna chyba, ku ktorej došlo z dôvodu, že v priloženom zozname vykonaných prác neboli oddelené prípravné práce vykonané v predstihu, od prác vykonaných pre výhercu verejnej súťaže. Následne som opravenú objednávku meilom poslala p. kontrolórovi, ktorý už túto správnu objednávku do svojej správy nezahrnul a ani ju len nespomenul“.*

Vyjadrenie Technických služieb Poltár s.r.o. k tvrdeniu č. 2 (v texte sú zachované zvýraznenia urobené Technickými službami Poltár s.r.o.):

*„Keď som sa konateľ TS opýtala, prečo sa služby za marec a apríl nefakturovali v daných mesiacoch (vzhľadom k plateniu DPH), bolo mi odpovedané, že vtedy ešte nebol známy výherca verejného obstarávania a prevedené prípravné práce sa vykonávali v predstihu, z dôvodu čo najrýchlejšieho začatia stavebných prác na terase po ukončení verejného obstarávania, za účelom čo najskoršieho otvorenia kúpaliska. Tieto práce bolo potrebné vykonať tak či tak, bez ohľadu na to, kto bude víťazom verejnej súťaže. Z uvedeného dôvodu, sa teda v mesiacoch marec, apríl a 6.5. na kúpalisku počas celkovo 7 dní odpracovalo 114 hodín v celkovej hodnote 1.094,40 €. Ako mi konateľ TS ďalej uviedol, išlo síce o neštandardný postup, ale bol správny a vyplatil sa. TS síce išli do rizika, že výherca súťaže nebude chcieť tieto prípravné práce preplatiť, ale možná škoda hroziaca **neskorším** otvorením kúpaliska bola vyššia, čo sa aj potvrdilo, pretože za prvých 7 dní bola tržba na kúpalisku 4.671,80 €, čo by aj v prípade neuhradenia 1.094,40 € víťazom verejného obstarávania za vykonané prípravné práce znamenalo pre TS zisk 3.577,40 €. Keďže však výherca verejného obstarávania p. Dreisig vykonané prípravné práce preplatil, TS týmto rozhodnutím zarobili na tržbách v dôsledku skoršieho otvorenia kúpaliska 4.671,80 €.*

***Tento prepočet bol vykonaný berúc do úvahy len odpracované dni na terase. Ak by sa k nim pripočítali ešte aj dni, počas ktorých musel zrieť betón použitý na časť venca po búracích prácach a počas ktorých by následný výherca verejného obstarávania musel čakať, bola by táto suma násobne vyššia, pretože kúpalisko by bolo otvorené minimálne o týždeň pozdejšie.***“.

Z kontextu je zrejmé (aj keď sa to v opise nedostatku priamo neuvádza), že kolúzne správanie by malo spočívať v tom, že sa verejný obstarávateľ vopred dohodol s pánom Dreisigom na zadaní zákazky a hospodárska súťaž bola len fingovaná. Na základe týchto podozrení je potom konštatované porušenie § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu narušenia hospodárskej súťaže a § 10 ods. 2 z dôvodu nerovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Taktiež je konštatované, že uvedené kolúzne správanie v konečnom dôsledku zrejme viedlo aj k porušeniu princípu efektívnosti a hospodárnosti.

Vysvetlenie poskytnuté Technickými službami Poltár s.r.o. je logické, nie sú v ňom žiadne nezrovnalosti, ktoré by boli indíciou, že dôvody popísaného konania pána Borisa Dreisiga a Technických služieb Poltár s.r.o. boli iné, než sa uvádza vo vysvetlení. Preto nie je dôvod domnievať sa, že v skutočnosti to konanie bolo dôsledkom kolúzneho správania vo verejnom obstarávaní. Navrhujeme preto zmienku o kolúznom správaní z opisu nedostatku č. 3 vypustiť. (a zároveň potom aj vypustiť konštatovanie o porušení § 10 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, porušení § 10 ods. 2 z dôvodu nerovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a pravdepodobnom porušení princípu efektívnosti a hospodárnosti).

#### Námietka č. 7

V opise nedostatku č. 3 v návrhu správy z kontroly sa uvádza: „Zároveň je možné konštatovať, že v prípade predmetnej zákazky nebolo konanie verejného obstarávateľa rovnako v súlade s ustanovením § 23 zákona o verejnom obstarávaní (konflikt záujmov)“.

Z metodických usmernení Úradu pre verejné obstarávanie a jeho rozhodovacej činnosti je zrejmé, že konflikt záujmov podľa § 23 zákona o verejnom obstarávaní sa týka zainteresovaných osôb na strane verejného obstarávateľa. Zákon o verejnom obstarávaní neupravuje konflikt záujmov medzi uchádzačmi navzájom alebo medzi uchádzačom a jeho subdodávateľom. V návrhu správy nikde nie je uvedený ani náznak toho, v čom by mal spočívať konflikt záujmov pri zadávaní tejto zákazky a dokonca ani to, ktorej zainteresovanej osoby by

sa mal týkať. Navrhujeme preto vetu „Zároveň je možné konštatovať, že v prípade predmetnej zákazky nebolo konanie verejného obstarávateľa rovnako v súlade s ustanovením § 23 zákona o verejnom obstarávaní (konflikt záujmov)“ z opisu nedostatku č. 3 vypustiť.

#### Námietka č. 8

V opise nedostatku č. 3 v návrhu správy z kontroly sa uvádza: „Taktiež v súvislosti s identifikovanou skutočnosťou, že dielo nebolo zhotovené v zmysle projektovej dokumentácie (podklad vo VO), mohlo dôjsť aj k porušeniu ustanovení zákona týkajúcich sa zmeny zmluvy počas jej trvania (§ 18 zákona o verejnom obstarávaní)“.

§ 18 zákona o verejnom obstarávaní možno porušiť len uzatvorením dodatku k zmluve, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania. Keďže k zmluve o dielo „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“ nebol uzatvorený žiaden dodatok, nemohlo dôjsť k porušeniu § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhujeme uvedenú vetu z opisu nedostatku č. 3 vypustiť.

#### Námietka č. 9

V opise nedostatku č. 3 v návrhu správy z kontroly sa uvádza: „Okrem uvedeného nebolo v súvislosti s predmetnou zákazkou dodržané aj ustanovenie čl. 2 ods. 2.3 smernice VO, týkajúce sa nestanovenia PHZ podľa výkazu výmer a rozpočtu stavby.“

Predmetom zákazky „Prestrešenie terasy na mestskom kúpalisku v Poltári“ boli stavebné práce, na ktoré nebol zodpovedným projektantom spracovaný položkový rozpočet formou výkazu výmer. Predpokladanú hodnotu zákazky preto verejný obstarávateľ určil prieskumom trhu (viď. bod 9 súťažných podkladov).

Smernica VO mesta Poltár v bode 2.3 pri neexistencii rozpočtu vo forme výkaz výmer stavebnej zákazky vypracovaného projektantom ukladá určiť predpokladanú hodnotu zákazky prieskumom trhu alebo predbežnými trhovými konzultáciami. Ustanovenia čl. 2 ods. 2.3 smernice VO teda boli dodržané, preto navrhujeme zmienku o porušení čl. 2 ods. 2.3 smernice VO z opisu nedostatku č. 3 vypustiť.

S pozdravom

Peter Sitor  
primátor mesta